



PROCEDURA NEGOZIATA - R.D.O. APERTA N. 2191694 PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI DI INGEGNERIA E DI ARCHITETTURA RELATIVI ALLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA E AL COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE CON RISERVA DI AFFIDAMENTO ANCHE DEI SERVIZI DI DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE INERENTI AI LAVORI DI MESSA IN SICUREZZA DELLE COPERTURE DEL LICEO CLASSICO "A. CARO" DI FERMO

CUP C65B18000750001

CIG 7753509E06

VERBALE N. 5 DEL 24-07-2019

Successivamente, l'anno duemiladiciannove il giorno 24 del mese di luglio (24-07-2019), alle ore 17:10, presso la Sala riunioni della Provincia di Fermo, posta al IV Piano del Palazzo della Provincia, Viale Trento n. 113, è tornata a riunirsi la Commissione giudicatrice nella nuova composizione, giusta Determinazione n. 211 RS/609 RG del 23-07-2019 del Settore II – Viabilità-Infrastrutture-Urbanistica – Patrimonio – Edilizia Scolastica della Provincia di Fermo:

- Ing. Lara Millevolte – Responsabile dell'Ufficio Lavori Pubblici del Comune di Monte Urano, in qualità di Presidente;
- Ing. Fabio Ciferri – Responsabile del Settore Lavori e Patrimonio dell'ERAP Marche- Presidio di Fermo, in qualità di membro esperto;
- Arch. Sauro Censi – Dirigente del Settore V - “Servizi Tecnici per il territorio” del Comune di Porto San Giorgio, in qualità di membro esperto;

E', altresì, presente la Dott.ssa Cristina Parigiani, dipendente della Provincia di Fermo, incardinata nel Settore II, con funzioni di segretario verbalizzante in sostituzione del Dott. Francesco Formentini.

Richiamati il verbale n. 1 del 14-02-2019, il verbale n. 2 del 04-06-2019, il verbale n. 3 del 18-06-2019 ed il verbale n. 4 del 10-07-2019 tutti inerenti la procedura in oggetto;

IL PRESIDENTE

apre la seduta riservata, dando avvio all'esame ed alla valutazione dell'OFFERTA TECNICA presentata da ciascuno dei partecipanti ammessi alla fase di valutazione dell'offerta tecnica.

LA COMMISSIONE

procede all'esame e valutazione delle offerte tecniche secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dal § 18 e seguenti del Disciplinare di Gara e di seguito riportati:

A	PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	
	<i>criterio</i>	<i>punti</i>
1	Grado di analogia dei servizi rappresentativi delle capacità professionali del concorrente con le prestazioni oggetto di affidamento, inerenti alla progettazione di strutture in acciaio su edifici pubblici e/o di uso pubblico e di interventi su manufatti di interesse storico-artistico soggetti a tutela ai sensi del d.lgs. 42/2004	40
TOTALE PUNTI		40

B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA				
	<i>criterio</i>	<i>punti</i>	<i>n.</i>	<i>sub-criteri di valutazione</i>	<i>punti</i>
1	Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta		1.1	Eventuali proposte migliorative che il concorrente ritiene possibili rispetto al livello progettuale messo a gara, senza aumento di costi (B1.1);	10
			1.2	Efficacia delle azioni e soluzioni migliorative proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi edei vincoli correlati – cantierizzazione – rischi interferenziali (B1.2);	7
			1.3	Modalità di esecuzione del servizio in sede di progettazione delle opere (B1.3), con particolare riguardo a: <ul style="list-style-type: none"> - alle misure e agli interventi finalizzati a garantire la qualità delle prestazioni fornite - all'efficacia e alla funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e la gestione del progetto - alle modalità di integrazione con la committenza 	4
			1.4	Modalità di esecuzione del servizio di direzione lavori e coordinamento della sicurezza in sede di esecuzione delle opere, con particolare riguardo alle misure volte ad incrementare le attività di controllo e sicurezza in cantiere e le modalità di interazione integrazione con la committenza (B1.4).	4

C	CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 27/09/2017 (CAM) “Criteri ambientali minimi per l’affidamento di servizi di progettazione e lavori per la nuova costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici pubblici”	
<i>n</i>	<i>criteri di valutazione</i>	<i>punti</i>
1	<p><u>Miglioramento prestazionale del progetto (punto 2.6.2. del dm 11/10/2017)</u></p> <p>Prestazioni superiori per i criteri di seguito elencati:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Disassemblabilità (punto 2.4.1.1. del DM) <input type="checkbox"/> Materia recuperata o riciclata (punto 2.4.1.2. del DM) <input type="checkbox"/> Ghisa, ferro, acciaio (punto 2.4.2.5. del DM) <input type="checkbox"/> Tramezzature e controsoffitti (punto 2.4.2.8. del DM) <input type="checkbox"/> Isolanti termici ed acustici (punto 2.4.2.9. del DM) 	5

In particolare, i componenti la Commissione procedono, singolarmente e per gli elementi sopra riportati, alla valutazione delle offerte tecniche mediante il “confronto a coppie”.

In merito alla valutazione dell’elemento “**A - PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL’OFFERTA**” i componenti della Commissione esprimono le preferenze come di seguito specificato:

Ing. Lara Millevolte

	2 Ing. Egidio Santucci		3 Studio Siquini		4 RTP Angeletti - Antolini - AGO		5 Prof. Ing. Luigino Dezi		TOTALE
1 Sidoti Engineering	2			3		3		4	2
	2 Ing. Egidio Santucci			4		4		5	0
			3 Studio Siquini		1	1		2	8
					4 RTP Angeletti - Antolini - AGO			2	8
							5 Prof. Ing. Luigino Dezi		13

Ing. Fabio Ciferri

	2 Ing. Egidio Santucci		3 Studio Siquini		4 RTP Angeletti - Antolini - AGO		5 Prof. Ing. Luigino Dezi		TOTALE
1 Sidoti Engineering	1	1		3		3		4	1
	2 Ing. Egidio Santucci			3		3		4	1
			3 Studio Siquini		1	1		2	7
					4 RTP Angeletti - Antolini - AGO			2	7
							5 Prof. Ing. Luigino Dezi		12

Arch. Sauro Censi

	2 Ing. Egidio Santucci		3 Studio Siquini		4 RTP Angeletti - Antolini - AGO		5 Prof. Ing. Luigino Dezi		TOTALE
1 Sidoti Engineering	2			3		3		4	2
	2 Ing. Egidio Santucci			4		4		5	0
			3 Studio Siquini		1	1		2	8
					4 RTP Angeletti - Antolini - AGO			2	8
							5 Prof. Ing. Luigino Dezi		13

Una volta terminati i confronti a coppie vengono sommati i valori attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari. Tali somme provvisorie vengono quindi trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate, infine viene assegnato il punteggio per il criterio A applicando al punteggio massimo (40 punti) il coefficiente individuato, come di seguito dettagliato:

	Millevolte	Ciferri	Censi	totale	media	coeff. definitivo	Punti (max 40)
Sidoti Engineerin	0,154	0,083	0,154	0,391	0,130	0,130	5,214
Ing. Egidio Santucci	0	0,083	0	0,083	0,028	0,028	1,111
Studio Siquini	0,615	0,583	0,615	1,813	0,605	0,605	24,188
RTP Angeletti - Antolini - AGO	0,615	0,583	0,615	1,813	0,605	0,605	24,188
Prof. Ing. Luigino Dezi	1	1	1	3	1	1	40,00

Si rappresenta che nell'effettuazione delle operazioni di riparametrazione, determinazione delle medie, del coefficiente definitivo e del punteggio attribuito al singolo criterio sono state utilizzate tutte le cifre decimali significative sebbene nelle tabelle vengano visualizzate soltanto le prime tre cifre con arrotondamento della terza.

Il Presidente alle ore 18.45 dichiara sospesa la seduta riservata e aggiorna la commissione per il giorno 28-08-2019 ore 17:30 per il proseguo delle operazioni.

IL PRESIDENTE

F.to Ing. Lara Millevolte

I COMMISSARI

F.to Ing. Fabio Ciferri

F.to Arch. Sauro Censi

IL SEGRETARIO
VERBALIZZANTE

F.to Dott. Cristina Parigiani