



Stazione Unica Appaltante p/c del Comune di Osimo: Gara europea a procedura aperta per l'affidamento in concessione, mediante Finanza di progetto, della “GESTIONE, RIQUALIFICAZIONE E ADEGUAMENTO DE-GLI IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA ESISTENTI NEL COMUNE DI OSIMO” - CUP: G83G17000760004 - CIG: 7177843F69

VERBALE del 03/10/2019

Successivamente, il giorno tre, del mese di ottobre, dell'anno duemiladiciannove (03/10/2019), alle ore 09:30, a Fermo, presso la Stanza n.15, posta al IV Piano della Sede Centrale della Provincia di Fermo, Viale Trento n. 113, si sono riuniti, in seduta riservata, i Componenti della Commissione Tecnica di Gara:

- Dott.ssa Anna Tiberi, Dirigente Dipartimento Finanze del Comune di Osimo, Presidente;
- Ing. Roberto Vagnozzi, Dirigente Dipartimento del Territorio del Comune di Osimo, membro esperto;
- Arch. Maurizio Mercuri, Responsabile Settore Pianificazione del Comune di Osimo, membro esperto;

oltre che la Dott.ssa Mara Gambini, Istruttore Dir. P.O. del Servizio Contratti SUA della Provincia di Fermo, in sostituzione del Dott. Maurizio Conoscenti, trasferito ad altra Amministrazione, quale segretario con funzione verbalizzante. Richiamati i seguenti verbali:

- n. 1 redatto in data 11/10/2017;
- n. 2 redatto in data 09/11/2017;
- n. 3 redatto in data 23/5/2018;

- n. 4 redatto in data 02/10/2019,

la segretaria verbalizzante consegna alla Commissione i plichi contrassegnati con la lett. “B - Offerta Tecnica” presentati da ciascuno dei partecipanti ammessi alla fase di valutazione dell’offerta tecnica come di seguito richiamati:

- Costituendo RTI “DEA SpA + ASTEA SpA + IECE Srl”;
- Costituendo RTI “Consorzio Produzione e Lavoro Ciro Menotti + Go4Green Srl”,

e quindi lascia la stanza.

LA PRESIDENTE

ricorda che la seduta odierna è dedicata alla valutazione delle offerte tecniche allegate alle rispettive istanze di partecipazione dei predetti Operatori Economici ammessi, nei termini prescritti al § 18.3 e 18.4 del Disciplinare di Gara e segnatamente secondo le modalità che seguono: per quanto riguarda i punteggi attribuibili con il c.d. “metodo discrezionale” (relativi ai criteri A1; A2; A3; B1; B2; B3 e B4), poiché le offerte presentate ed ammesse sono inferiori a tre, i coefficienti che saranno moltiplicati per il massimo punteggio attribuibile a ciascun criterio saranno determinati secondo la seguente scala di valori (con possibilità di attribuire coefficienti intermedi, in caso di giudizi intermedi):

Giudizio	Coefficiente	Criteri di giudizio
Ottimo	1	Aspetti positivi elevati o piena rispondenza alle aspettative
Più che adeguato	0,75	Aspetti positivi rilevanti o buona rispondenza alle aspettative
Adeguato	0,50	Aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali
Parzialmente adeguato	0,25	Aspetti di miglioramento appena percettibili o appena sufficienti
Inadeguato	0,0	Nessuna proposta o miglioramento irrilevante

Trasformando quindi la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzio-

nando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate. I sub elementi del criterio A4, saranno invece valutati secondo i metodi “quantitativo” e “tabellare” secondo quanto disposto nella relativa *Tabella n. 3 – SUB ELEMENTI DI NATURA QUALITATIVA DI CUI AL CRITERIO A4* riprodotta al richiamato § 18.3 del Disciplinare di Gara.

LA COMMISSIONE

procede quindi all’esame e valutazione delle offerte tecniche dei partecipanti secondo i criteri, i pesi e le modalità previsti dal citato paragrafo del Disciplinare di Gara programmando il lavoro nei termini e modalità che seguono: lettura, analisi e valutazione di ciascuno degli elementi contenuti nei *Progetto definitivo e Progetto gestionale* rispettivamente proposti da ciascun operatore e quindi attribuzione del giudizio per singolo punto sviluppato dal ciascuno dei due partecipanti e conseguente assegnazione del relativo punteggio. Quanto all’elemento A1, i Commissari si esprimono come segue:

CRITERIO DI VALUTAZIONE A1:	Rilievo e analisi dello stato di fatto: qualità e completezza degli elaborati progettuali relativi allo stato di fatto						Max 15 punti
Partecipante	Tiberi	Vagnozzi	Mercuri	Media	Media più alta	Coefficiente	Punti
DEA SpA + ASTEA SpA + IECE Srl	0,8	0,8	0,66	0,75	0,82	0,91	13,65
Consorzio Produzione e Lavoro Ciro Menotti + Go4Green Srl	0,87	0,87	0,73	0,82		1	15

In merito al criterio A2, i Commissari esprimono i seguenti giudizi:

CRITERIO DI VALUTAZIONE A2:	Accuratezza, qualità e completezza degli elaborati progettuali del progetto definitivo relativi agli interventi proposti: progetto degli interventi.						Max 5 punti
Partecipante	Tiberi	Vagnozzi	Mercuri	Media	Media più alta	Coefficiente	Punti
DEA SpA + ASTEA SpA + IECE Srl	0,8	0,7	0,7	0,73	1	0,73	3,65
Consorzio Produzione e Lavoro Ciro Menotti + Go4Green Srl	1	1	1	1		1	5

Proseguono quindi con la valutazione degli elementi finalizzati alla valutazione del criterio A3 e vengono attribuiti i seguenti giudizi:

CRITERIO DI VALUTAZIONE A3:	Qualità e caratteristiche dei materiali e dei componenti utilizzati per gli interventi offerti						Max 10 punti
Partecipante	Tiberi	Vagnozzi	Mercuri	Media	Media più alta	Coefficiente	Punti
DEA SpA + ASTEA SpA + IECE Srl	0,55	0,7	0,6	0,62	0,77	0,81	8,1
Consorzio Produzione e Lavoro Ciro Menotti + Go4Green Srl	0,7	0,8	0,8	0,77		1	10

La Commissione prosegue quindi con la verifica dei *sub elementi di natura qualitativa di cui al criterio A4* offerti dai partecipanti, addivenendo ai seguenti risultati:

CRITERIO DI VALUTAZIONE A4.1	Paragrafo 4.1.4.6 CAM: Efficienza luminosa e indice di posizionamento cromatico dei moduli LED. In base alla tipologia di modulo LED offerto e in caso di soddisfacimento, verrà considerato l'aumento percentuale di efficienza luminosa rispetto al valore indicato in tabella				Max 8 punti
Partecipante	Aumento %	Percentuale maggiore	Coefficiente	Punti	
DEA SpA + ASTEA SpA + IECE Srl	100	100	1	8	
Consorzio Produzione e Lavoro Ciro Menotti + Go4Green Srl	80		0,8	6,4	

CRITERIO DI VALUTAZIONE A4.2	Paragrafo 4.1.4.8 CAM: Garanzia			Max 2 punti
Partecipante				Punti
DEA SpA + ASTEA SpA + IECE Srl				2
Consorzio Produzione e Lavoro Ciro Menotti + Go4Green Srl				2

CRITERIO DI VALUTAZIONE A4.3	Paragrafo 4.2.4.2 CAM: Apparecchi di illuminazione posti sul lato della strada.			Max 1 punto
Partecipante				Punti
DEA SpA + ASTEA SpA + IECE Srl				1
Consorzio Produzione e Lavoro Ciro Menotti + Go4Green Srl				1

CRITERIO DI VALUTAZIONE A4.4	Paragrafo 4.2.4.4 CAM: Apparecchi di illuminazione per illuminazione di percorsi ciclopedonali			Max 1 punto
-------------------------------------	---	--	--	-------------

Partecipante	Punti
DEA SpA + ASTEA SpA + IECE Srl	1
Consorzio Produzione e Lavoro Ciro Menotti + Go4Green Srl	1

CRITERIO DI VALUTAZIONE A4.5	Paragrafo 4.2.4.5 CAM: Apparecchi di illuminazione per illuminazione di aree verdi e parchi.	Max 1 punti
Partecipante		Punti
DEA SpA + ASTEA SpA + IECE Srl		1
Consorzio Produzione e Lavoro Ciro Menotti + Go4Green Srl		1

CRITERIO DI VALUTAZIONE A4.6	Paragrafo 4.2.4.6 CAM: Prestazione energetica degli apparecchi di illuminazione.	Max 4 punti
<ul style="list-style-type: none"> • Apparecchi Classe B Punti 1 • Apparecchi Classe A Punti 2 • Apparecchi Classe A+ Punti 3 • Apparecchi Classe A++ Punti 4 	Partecipante	
	DEA SpA + ASTEA SpA + IECE Srl	4
	Consorzio Produzione e Lavoro Ciro Menotti + Go4Green srl	4

CRITERIO DI VALUTAZIONE A4.7	Paragrafo 4.2.4.8 CAM: Sistema di regolazione del flusso luminoso e relativo tasso di guasto.	Max 2 punti
Partecipante		Punti
DEA SpA + ASTEA SpA + IECE Srl		0
Consorzio Produzione e Lavoro Ciro Menotti + Go4Green Srl		2

CRITERIO DI VALUTAZIONE A4.8	Paragrafo 4.2.4.11 CAM: Garanzia	Max 1 punti
Partecipante		Punti
DEA SpA + ASTEA SpA + IECE Srl		0
Consorzio Produzione e Lavoro Ciro Menotti + Go4Green Srl		0

CRITERIO DI VALUTAZIONE A4.9	Paragrafo 4.3.4.1 CAM: Qualificazione del progettista.	Max 1 punti
Partecipante		Punti
DEA SpA + ASTEA SpA + IECE Srl		1
Consorzio Produzione e Lavoro Ciro Menotti + Go4Green Srl		1

CRITERIO DI VALUTAZIONE A4.10	Paragrafo 4.3.4.3 CAM: Prestazione energetica dell'impianto	Max 4 punti
--------------------------------------	--	-------------

• Impianto Classe B Punti 1	Partecipante		Punti
	DEA SpA + ASTEA SpA + IECE Srl		2
• Impianto Classe A Punti 2			
• Impianto Classe A+ Punti 3	Consorzio Produzione e Lavoro Ciro Menotti + Go4Green srl		2
• Impianto Classe A++ Punti 4			

Alle ore 14:00 la Commissione decide per una momentanea sospensione della seduta.

La Presidente provvede quindi a chiudere a chiave la stanza n 15, che viene detenuta da se medesima. Le operazioni di valutazione riprendono alle ore 15:00 con la lettura di quanto elaborato da ciascun concorrente nel proprio *Progetto Gestionale* e segnata-mente di quanto elaborato dai partecipanti per il criterio B1. All'esito i Commissari esprimono i seguenti giudizi:

CRITERIO DI VALUTAZIONE B1:	Modalità di erogazione del servizio: efficacia e periodicità della manutenzione						Max 5 punti
Partecipante	Tiberi	Vagnozzi	Mercuri	Media	Media più alta	Coefficiente	Punti
DEA SpA + ASTEA SpA + IECE Srl	0,6	0,6	0,6	0,6	0,77	0,78	3,9
Consorzio Produzione e Lavoro Ciro Menotti + Go4Green Srl	0,7	0,8	0,8	0,77		1	5

Proseguono quindi con il criterio B2 come segue:

CRITERIO DI VALUTAZIONE B2:	Capacità organizzativa risorse umane e attrezzature: struttura logistica, personale impiegato per lo svolgimento del servizio, attrezzature e mezzi da destinare al servizio, strumenti di comunicazione						Max 4 punti
Partecipante	Tiberi	Vagnozzi	Mercuri	Media	Media più alta	Coefficiente	Punti
DEA SpA + ASTEA SpA + IECE Srl	1	1	1	1	1	1	4
Consorzio Produzione e Lavoro Ciro Menotti + Go4Green Srl	1	1	1	1		1	4

In merito al criterio B3 vengono espressi i seguenti giudizi:

CRITERIO DI VALUTAZIONE B3:	Reperibilità e pronto intervento.	Max 3 punti
------------------------------------	-----------------------------------	-------------

Partecipante	Tiberi	Vagnozzi	Mercuri	Media	Media più alta	Coefficiente	Punti
DEA SpA + ASTEVA SpA + IECE Srl	0,66	0,66	0,66	0,66	1	0,66	1,98
Consorzio Produ- zione e Lavoro Ciro Menotti + Go4Green Srl	1	1	1	1		1	3

Ed infine il criterio B4 viene valutato come appresso:

Partecipante	Tiberi	Vagnozzi	Mercuri	Media	Media più alta	Coefficiente	Punti
DEA SpA + ASTEVA SpA + IECE Srl	0,66	0,66	0,66	0,66	1	0,66	1,98
Consorzio Produ- zione e Lavoro Ciro Menotti + Go4Green Srl	1	1	1	1		1	3

All'esito, pertanto, i punteggi complessivamente attribuiti a ciascun concorrente sono quelli di cui all'allegato 1 al presente verbale. Alle ore 17:30 la valutazione delle offerte tecniche viene dichiarata chiusa. Verificata la disponibilità di tutti i Commissari

LA PRESIDENTE

dispone di sospendere la seduta e quindi aggiornare la Commissione ad una seduta pubblica nella giornata di martedì 08 c.m., a partire dalle ore 09:30, stessa sede, per dare atto dei risultati di cui l'odierna seduta, procedere all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche e quindi all'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa. Dispone quindi di trasmettere le risultanze dell'odierna riunione alla Segretaria Verbalizzante, affinché, presone atto, possa redigere il verbale delle operazioni di gara oggi eseguite. Dà atto che i documenti costituenti l'Offerta Tecnica presentata da tutti i partecipanti saranno conservati nella stessa stanza n. 15, all'interno di armadietto chiuso a chiave, consegnata e detenuta dalla Segretaria Verbalizzante sino alla prossima seduta.

La seduta è tolta alle ore 17:35.

LA PRESIDENTE

F.to Dott.ssa Anna Tiberi

La Segretaria Verbalizzante

F.to Dott.ssa Mara Gambini

I COMMISSARI

F.to Ing. Roberto Vagnozzi

F.to Arch. Maurizio Mercuri